

PRAATPAPIER MEEDENKROEP SUBSIDIECRITERIA BUURTNETWERKEN 2020 E.V.

Deelnemers:

Michel Janssen (Malpertuis), Rob Meertens (Jekerdal/St.Pieter/Villapark), Willy Aarts (Heer), Wim Vogels (Scharn), Alfons de Laat (Statenkwartier), Chris Hoekstra (Borgharen) en Chris den Hamer (Mariaberg)

Aanwezig 5 juni 2019: Michel Janssen (Malpertuis), Rob Meertens (Jekerdal/St.Pieter/Villapark), Willy Aarts (Heer), Wim Vogels (Scharn), Alfons de Laat (Statenkwartier), Pieter van der Waa (gemeente) en Karin Weusten (gemeente).

Aanwezig 19 juni 2019: Rob Meertens (Jekerdal/St.Pieter/Villapark), Willy Aarts (Heer), Alfons de Laat (Statenkwartier), Chris den Hamer (Mariaberg) en Karin Weusten (gemeente).

Aanwezig 2 juli 2019: Rob Meertens (Jekerdal/St.Pieter/Villapark), Alfons de Laat (Statenkwartier), Chris den Hamer (Mariaberg), Wim Vogels (Scharn) en Karin Weusten (gemeente).
Alfons de Laat is na uitleg over het proces vertrokken, omdat hij van mening is dat het vaststellen van de uitvoeringsregeling een raadsbevoegdheid is, waarvoor een stadsronde moet worden georganiseerd.

Opdracht

Nieuwe subsidieregeling voor buurtnetwerken 2020, die recht doet aan:

- Het concept van buurtnetwerken, zoals verwoordt in het [Buurtnetblad](#) d.d. september 2015 en de check van de buurtnetwerken zelf, zoals vastgelegd in het [tweede Buurtnetblad](#) d.d. augustus 2018.
- De verschillen in buurten en het tempo van de buurten zelf;
- De aangenomen motie [subsidiecriteria d.d. 13 november 2018](#);
- Buurten steeds belangrijker worden gevonden in het gemeentelijke beleid.

Bespreekpunten

Definities

- Buurtnetwerk*: een privaatrechtelijke rechtspersoon met volledige rechtsbevoegdheid, die zonder winstoogmerk activiteiten uitvoert met vrijwilligers in een buurt of samenstelling van buurten, met als doel gezamenlijk met de bewoners van een buurt of samenstelling van buurten, een lokaal buurtplan te ontwikkelen en bewoners te stimuleren dit buurtplan zelf, indien nodig gefaciliteerd door en/of samenwerkend met professionals en gemeente en vrijwilligersorganisaties, te realiseren.
- Buurtplan*: de toekomstvisie (stip op de horizon) van het buurtnetwerk.
- Actieve bewoners*: zijn bewoners uit de eigen buurt, die:
 - bijdragen aan de ontwikkeling van het buurtplan, en/of
 - eigenaar zijn van een of meerdere in het buurtplan genoemde prioriteiten c.q. activiteiten, en/of;
 - deelnemer zijn aan een of meerdere in het buurtplan genoemde zelfwerkzaamheidsactiviteiten.

Vraag 1: Vinden jullie dat deze definities moeten worden aangepast?

** Reactie uit de meedenkgroep per mail d.d. 18 juni 2019:*

CH: Hoe zou het zijn als er verschil wordt gemaakt o.b.v. aanwezigheid van andere verenigingen zoals koor, fanfare, jeugdwerk, duivenclub, kaarten, darters etc. En daar punten oid aan toekennen?

** Reacties uit de meedenkgroep d.d. 19 juni 2019:*

RM: Definities komen niet overeen met de statuten van Stichting Buurtnetwerk Jekerdal - Sint Pieter - Villapark Maastricht waar als doel de zorg voor de leefbaarheid en vitaliteit van de 3 buurten en de zorg voor communicatie in de 3 buurten is opgenomen. BNW tracht dit te bereiken door te inspireren, initiatieven en activiteiten van bewoners/organisaties te coördineren en realiseerbaar te maken en te zorgen voor adequate informatie en communicatie. Het maken van een buurtplan hoort niet tot de taken van het BNW en BNW organiseert zelf ook geen activiteiten. De intermediaire rol past wel bij dit BNW.

CdH: Sluit aan bij de opmerking van RM, BNW Mariaberg heeft de statuten van BNW Jekerdal-Sint Pieter – Villapark als voorbeeld genomen voor de eigen statuten.

AdL: Doel van een BNW is de leefbaarheid van de buurt en belangenbehartiging van de buurt met het HART. Daar horen wel ook het organiseren van activiteiten bij. Buurtnetwerken doen en verbinden, conceptueel scheiden is niet mogelijk.

WA: Eens, definities van destijds blijken in de praktijk niet te voldoen. Meedoen is het niet geworden. BNW is zelf gaan werken. Zoals Borgharen het aanpakt (voorbeeld op bijeenkomst 15 mei) is prima voor Borgharen, maar is voor Heer te ver weg.

Gezamenlijke aanbeveling: definities zouden moeten worden aangepast, waarbij de definitie van actieve bewoners waarschijnlijk kan vervallen, aangezien het maken van een buurtplan c.q. toekomstvisie in veel buurten niet aan de orde zal zijn.

Vervolg vraag voor het overleg d.d. 2 juli: Is het maken van een buurtanalyse wel een logische taak van een buurtnetwerk?

Schriftelijke reactie RM: een buurtanalyse kan een hulpmiddel zijn voor een goed beeld te krijgen van de buurt, van evt. problemen en van de wensen en de behoeften. Het is geen 'harde' taak van een buurtnetwerk, dat is nl. aan de buurt zelf.

Algemene vraag

Maastricht kent 40 woonbuurten en iedere buurt is anders. Doch er zijn ook overeenkomsten. Bijvoorbeeld vanuit de gemeentelijke monitors blijkt dat in 9 buurten gemiddeld veel kwetsbare burgers wonen. Dit zijn de buurten¹ die in de huidige uitvoeringsregeling aanspraak kunnen maken op een extra subsidie van € 3.000. Zijn de andere buurten ook in te delen, bijvoorbeeld:

- Buurten met een dorpskarakter en buitenwijken: Borgharen, Itteren, Heugem, Scharn, Wolder, Heer, Amby, Campagne, De Heeg, Biesland, Vroendaal, Jekerdal/St Pieter/Villapark, Belfort-Daalhof, Oud-Caberg, Dousberg-Hazendans, Randwyck
- Buurten met een stedelijk karakter: Statenkwartier, Boschstraatkwartier, Céramique, Wyck, Boschoort-Bossherveld, Brusselsepoort, Jekerkwartier, Kommelkwartier, Heugemerveld, Sint Maartenspoort en Binnenstad (en Belvédère en Frontenkwartier)

Vraag: Vinden jullie deze indeling geschikt om specifieke subsidiecriteria op te stellen en - in het verlengde hiervan – de collectieve ondersteuning vorm te geven, zodat op deze manier meer recht wordt gedaan aan de verschillen in buurten en het tempo van de buurten zelf?

** Reactie uit de meedenkgroep per mail d.d. 18 juni 2019:*

CH: Er mag of liever er moet verschil tussen BNW die in de buurt met veel en een waar weinig activiteiten zijn.

** Reacties uit de meedenkgroep d.d. 19 juni 2019:*

RM, AdL, RdH en CdH: In de buurtnetwerkenregeling zou er geen onderscheid moeten worden gemaakt ten aanzien van de verschillen in buurten. De basissubsidie moet voor iedereen gelijk zijn. Er kan wel verschil worden gemaakt op basis van doelstellingen, bijvoorbeeld de sociale maatschappelijke status of veiligheid. Er zou dan daarvoor subsidie beschikbaar moeten zijn en als deze dan grotendeels worden toegekend aan activiteiten in de buurten waar gemiddeld veel kwetsbare burgers wonen, dan is dat prima.

** Reacties uit de meedenkgroep d.d. 2 juli 2019:*

Nu zijn er buiten de basissubsidie alleen subsidiemogelijkheden voor activiteiten op het terrein van welzijn en zorg, maar het zou ook mogelijk moeten zijn om voor andere activiteiten (bijv. op het terrein van veiligheid, groen onderhoud etc.) mogelijk moeten zijn om een gefundeerde aanvraag voor aanvullende subsidie te doen. (Zie ook reacties onder het kopje 'Hoogte van de subsidies')

¹ Wittevrouwenveld, Wyckerpoort, Caberg, Malpertuis, Limmel, Nazareth, Mariaberg, Malberg en Pottenberg

Algemene voorwaarden, zoals benoemd in art 2 van verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten Welzijn en Zorg 2017:

ARTIKEL 2 ALGEMENE VOORWAARDEN

1. Subsidie kan slechts worden verstrekt:
 - a. indien daarvoor door de raad op de gemeentebegroting voor het boekjaar middelen beschikbaar zijn gesteld, en;
 - b. onder de daarbij door de raad of door burgemeester en wethouders bepaalde voorwaarden, en;
 - c. voor zover de doelstellingen van de te subsidiëren vrijwilligersorganisatie, buurtnetwerk, levensbeschouwelijk genootschap of bewonersinitiatief, de activiteit of het programma van activiteiten subsidiabel zijn op grond van de doelstellingen van deze verordening
 - d. naar het oordeel van burgemeester en wethouders mag worden verwacht dat met de subsidiëring van de vrijwilligersorganisatie, buurtnetwerk, levensbeschouwelijk genootschap of bewonersinitiatief en/of een activiteit of een programma van activiteiten de te realiseren doelstelling(en) zal (zullen) worden bereikt, en
 - e. Indien de aanvrager aan kan tonen dat het bestuur bestaat uit minimaal 3 personen die geen eerstelijns verwantschap met elkaar hebben, noch op hetzelfde adres ingeschreven staan in de gemeentelijke basisregistratie, en de bestuursamenstelling in overeenstemming is met de statuten en de inschrijving bij de Kamer van Koophandel.
 - f. indien de aanvrager naar het oordeel van burgemeester en wethouders de behoefte aan subsidie heeft aangetoond, en aannemelijk heeft gemaakt dat de financiële middelen, met inbegrip van subsidie, voldoende zullen zijn om de exploitatie van zijn vrijwilligersorganisatie; een voorgenomen activiteit of een programma van activiteiten uit te voeren, en
 - g. Indien de aanvrager inzichtelijk maakt wat is ondernomen om (niet gemeentelijke) middelen te verwerven, en
 - h. de aanvragende organisatie statutair en feitelijk is gevestigd in de gemeente Maastricht, tenzij in deze verordening anders is bepaald, of tenzij de activiteit of het programma van activiteiten van aanvrager naar oordeel van burgemeester en wethouders een zeer belangrijke bijdrage leveren aan de doelstellingen van deze verordening. In dit geval hoeft aanvrager niet statutair en feitelijk te zijn gevestigd in de gemeente Maastricht.
 - i. Het gestelde onder lid e en h, is niet van toepassing op en Levensbeschouwelijke Genootschappen als bedoeld onder artikel 1 lid k voor zover de per kalenderjaar verleende subsidie niet meer bedraagt dan € 1.000,-; en Bewonersinitiatieven als bedoeld onder artikel 1, lid j, van deze verordening.
2. Burgemeester en wethouders stellen jaarlijks met betrekking tot deze verordening de subsidieplafonds vast voor het daaropvolgende jaar binnen de door de raad op de gemeentebegroting voor dat boekjaar beschikbaar gestelde middelen. Deze subsidieplafonds worden uiterlijk op 15 november van het jaar voorafgaand aan het jaar waarop de subsidieplafonds van toepassing zijn bekend gemaakt.
3. Subsidie wordt door burgemeester en wethouders verstrekt.

Vraag: Welke voorwaarden, kunnen gelet op de motie 'subsidiecriteria' passend bij het concept buurtnetwerken worden aangescherpt?

Bijv: Kan een extra voorwaarde worden opgelegd dat de bestuursleden woonachtig moeten zijn in de eigen buurt? En zo ja, wat zijn daar dan de consequenties van?
Kan voorwaarde g (inzichtelijk maken wat is ondernomen om (niet gemeentelijke) middelen te verwerven?) verder worden geconcretiseerd?

* Reactie uit de meedenkgroep per mail d.d. 18 juni 2019:

CH: Wordt bij g bedoeld aanvraag bij ondernemers of sponsors of fondsen? Een BNW zou eigenlijk structureel subsidie moeten krijgen zonder jaarlijks te moeten aantonen dat aan g is voldaan. Deze eis kan aardig vertragend werken.

* Reacties uit de meedenkgroep d.d. 2 juli 2019:

De aanwezigen zijn unaniem van mening dat het aanscherpen van de subsidiecriteria, door bijvoorbeeld een extra bepaling dat bestuursleden in de buurt moeten wonen, niet aan de orde moet zijn. Het gaat om de doelstelling, doet een buurtnetwerk wat ze moet doen nl verbinden, dan maakt het niet uit waar de leden wonen. Immers iemand kan 40 jaar in de buurt hebben gewoond en is bijv. verhuisd, maar kan wel een sterke

buurtbinding hebben. Ook wanneer iemand zich inzet voor bijv. een naastliggende buurt moet dat mogelijk zijn. Het moet gaan over de inhoudelijke doelstelling van een buurtnetwerk en niet waar iemand woont. Over het inzichtelijk maken of is geprobeerd of andere (niet gemeentelijke) middelen te verwerven, zijn de aanwezigen het ook eens. De basissubsidie moet genoeg zijn om de kerntaak van een buurtnetwerk zonder gouden randje te kunnen uitvoeren zonder dat aangetoond hoeft te worden of er is geprobeerd elders extra geld te vinden.

Op de vraag hoe de gemeente dan kan beoordelen of de subsidie rechtmatig of doelmatig wordt verstrekt, wordt aangegeven dat de gemeente wel streng mag zijn over de verantwoording (bijv een A4 overzicht ook onder de € 5.000) én ook een inhoudelijk oordeel mag hebben over hoe een buurtnetwerk functioneert. 'Je moet ook de moed hebben om het gesprek aan te gaan en, indien nodig, ook nee durven zeggen' wordt gezegd. Waarbij, wanneer er buurtnetwerken zijn die de rol van verbinder niet goed oppakken, gekeken moet worden naar een verbetertraject. Maar het stoppen danwel van weigeren van de subsidie door de gemeente behoort op basis van inhoudelijke argumenten zeker tot de bevoegdheid van de gemeente.

In het verlengde van op de opmerking bij de vorige vraag over het beschikbaar stellen van subsidies buiten welzijn en zorg is schriftelijk ook de vraag gesteld of buurtnetwerken, gelet op de doelstellingen, wel onder Welzijn en Zorg moeten vallen.

Inspanningsverplichting om het aantal actieve bewoners te vergroten

In de huidige uitvoeringsregeling staat dat bij de eerste aanvraag het aantal actieve bewoners inzichtelijk moet worden gemaakt en dat het buurtnetwerk een inspanningsverplichting heeft om het aantal actieve bewoners te vergroten.

Vraag: Hoe kan deze verplichting, ook gelet op het feit dat het merendeel van buurtnetwerken i.o. al een paar jaar bezig zijn, worden gecontroleerd? Kan deze inspanningsverplichting worden aangescherpt? Wat is redelijk en geldt voor alle buurten of kunnen/moeten we hier een onderscheid maken in buurten?

* Reactie uit de meedenkgroep per mail d.d. 18 juni 2019:

CH: Hoe is dit te meten? Dit was indertijd ook al een vraag.

* Reacties uit de meedenkgroep d.d. d.d. 2 juli 2019:

RM: Dit is een onmogelijke voorwaarde omdat het zeer moeilijk is om actieve bewoners te krijgen. Een buurtnetwerk verbindt en zorgt voor de onderlinge communicatie, als ze dan ook nog verantwoordelijk moeten zijn om het aantal actieve bewoners te vergroten dan wordt een buurtnetwerk dubbel gestraft. (noot: deze opmerking is gemaakt in combinatie met de gedachte dat het met de buurt maken van een buurtplan ook geen taak is van een buurtnetwerk)

Hoogte van de subsidies

Nu:

2. De hoogte van de basissubsidie bedraagt:

- a. € 2.100 per kalenderjaar voor organisatiekosten
- b. € 1,00 per adres c.q. huishouden in de buurt voor communicatiekosten met een minimumbedrag van € 1.500 en een maximumbedrag van € 2.500.
- c. € 500, voor ondersteuning bij activiteiten van buurtbewoners;
- d. € 750, extra kosten in relatie tot de transitie naar buurtnetwerk.

3. De bedragen van de verschillende onderdelen van de basissubsidie, bedoeld in het tweede lid, zijn onderling uitwisselbaar.

4. Buurtnetwerken in buurten met meer dan 1.300 huishoudens kunnen een verzoek indienen voor een extra toeslag communicatiekosten, indien de basissubsidie volledig is besteed. De hoogte van de extra toeslag bedraagt maximaal € 0,15 per huishouden.

5. Buurtnetwerken in buurten met een lagere buurtscore dan 57 kunnen, onder overleg van een overzicht van de voorgenomen activiteiten, een verzoek indienen voor een extra subsidie van maximaal € 3.000.

6. De procescoördinator zelfsturing en het buurtnetwerk bespreken samen de specifieke situatie van de buurt, en of:

- a. voor de voorgenomen activiteiten, bedoeld in het vijfde lid, (mede)gebruik kan worden gemaakt van de reguliere subsidiemogelijkheden van de gemeente, waaronder de basissubsidie buurtnetwerken en de regeling bewonersinitiatieven;

- b. de voorgenomen activiteiten, bedoeld in het vijfde lid, bijdragen aan het vinden van nieuwe actieve bewoners die betrokken kunnen worden bij de verdere ontwikkeling van het buurtnetwerk.

Vraag: Wij zullen uiteraard nog een analyse over maken, maar aan jullie de vraag of hier opmerkingen over zijn? Zowel wat betreft de hoogte van de bedragen als de systematiek?

* Reactie uit meedenkgroep d.d. 5 juni 2019:

AdL: voor de buurtnetwerken zou binnen de tenders/flexibele subsidies een apart/afgeschermd deel beschikbaar moeten zijn

* Reacties uit de meedenkgroep d.d. 2 juli 2019:

CdH: Wellicht moet een onderscheid worden gemaakt tussen buurtnetwerken die net gestart zijn en buurtnetwerken die langer bezig zijn. Buurtnetwerken die net starten, hebben immers extra kosten in de opstartfase.

RM: Schriftelijke input: Voor de systematiek kan worden gekozen voor een driedeling:

- basissubsidie voor de organisatie van het buurtnetwerk, informatie & communicatie, basale activiteiten (bijv nieuwjaarsborrel) conform huidige regeling
- aanvullende subsidie voor activiteiten t.b.v. kwetsbare groepen (apart aanvragen)
- aanvullende subsidie voor specifieke activiteiten (apart aanvragen)

Wellicht is, als je verbinden de kerntaak vindt van een buurtnetwerk, de vergoeding voor communicatie voor een (beginnend) buurtnetwerk te laag, zeker voor de vormgeving van een buurtkrant, het bouwen van een website etc. etc.

WV: Scharn heeft, nadat de subsidie fors lager is geworden, ervoor gekozen om te stoppen met een eigen website en over te stappen op Thuis in Maastricht. Dat heeft ook nadelen, maar is wel een bewuste keuze geweest want een buurtblad is te duur.

RM: heeft gevraagd naar het subsidiebeleid inzake een ontmoetingsplek of huiskamer omdat een centrale ontmoetingsplek een cruciale randvoorwaarde is voor de realisatie van de doelstellingen van een buurtnetwerk. N.a.v. deze opmerking is de collegenota Huiskamers uit maart 2018 aan hem toegezonden.

Criteria buurtplan

Nu

1. De optimale leefbaarheid en vitaliteit van een buurt worden uitgedrukt in door burgers ervaren optimale niveaus op de volgende vijf terreinen:
 - de verzorgingssituatie: het voorzieningenniveau inclusief openbaar vervoer;
 - de woonsituatie: de kwaliteit van de woning en de fysieke leefomgeving;
 - de onderwijs- en werksituatie: de toegankelijkheid van scholen en bedrijven;
 - het sociale klimaat: de kunst van het samenleven, de sociale veiligheid, de kwaliteit van de woonomgeving;
 - de bestuurlijke omgeving: de toegankelijkheid, attitude en werkwijze van politiek bestuur, het gemeentelijke apparaat en andere maatschappelijke organisaties.
2. De wijze waarop de buurt zelf aan de slag gaat met de verbeterpunten en welke prioriteiten daarbij worden gesteld.
3. Welke ondersteuning wordt gevraagd van de gemeente en/of maatschappelijke organisaties.

Vraag: Zijn hier opmerkingen over? Zijn er mogelijkheden om aan te scherpen, rekening houdend met de verschillen tussen buurten. Of moeten we een andere conclusie trekken over deze taak van een buurtnetwerk?

Reactie uit de meedenkgroep per mail d.d. 18 juni 2019:

CH: Buurtplan Eenmalig te schrijven, geldig 2, 3, 4 of meer jaar? Zoveel en zo snel verandert er niet op genoemde terreinen.

Jaarlijks kort overzicht maken van uitgevoerde activiteiten met eventueel bijstelling voor het Buurtplan. Houd het simpel.

Is van een afstand lastig te zeggen. Alleen jullie (de gemeente) kan obv kennis en contacten beoordelen of een keurslijf mogelijk is. Gezien de verhalen die tijdens de netwerkbijeenkomst eenmaal weken zijn gepresenteerd, is sprake van BNW met verschillende snelheden, aandachtsgebieden, inkomsten, activiteiten, ed. Dus ik pleit voor vrijheid van werken binnen een bandbreedte. Maar hoe die te definiëren? Dat lijkt mij dus in essentie de opgave van deze wg of vergis ik me?

Een BNW blijft toch in de ogen van velen, ambtenaren, aannemers, projectontwikkelaars, NGO's ed het 1e aanspreekpunt en een initiatiefnemer voor diverse activiteiten. Daar worden zij ook op aangesproken.

Reacties uit de meedenkgroep d.d. 2 juli 2019:

CdH: In Mariaberg is een uitgebreide bewonersenquête gehouden met een respons van 20% die basis vormt voor het vervolg van het buurtnetwerk.

RM: Ons buurtnetwerk denkt dat een buurtplan maken geen taak is van het buurtnetwerk, zitten nog in de oriëntatiefase en zijn nu vooral contacten aan het leggen in de buurt met o.a. verenigingen etc. om op te halen waar behoefte aan is en wat daar de rol van het buurtnetwerk in kan zijn.

Noot: naar aanleiding van dit onderwerp is er in de meedenkgroep een gesprek geweest over de focus van het buurtnetwerk op de buurt of op de gemeente en hoe je dan aankijkt tegen het maken van een buurtplan. En of de gemeente eisen kan stellen aan een buurtplan. Door de gesprekken in de meedenkgroep is helder geworden dat het maken van een buurtplan zeer verschillend wordt ervaren en ook wat de functie van een buurtplan is.

ALGEMENE OPMERKINGEN UIT DE MEEDENKGROEP SUBSIDIECRITERIA

19 juni 2019:

- Er is te weinig waardering uit het college en de raad, blijkt ook uit de enquête van vorige jaar (zie het 2^e buurtnetblad). Zou goed zijn wanneer er vier keer per jaar een bijeenkomst wordt georganiseerd waar inhoudelijke thema's met elkaar kunnen worden besproken. Dus geen informele borrel, mag wel na afloop maar vooral een inhoudelijke dialoog.